

U.E. Assurance qualité – Gestion des risques – EPP - Economie



AMDEC: théorie

Pr Pascal Bonnabry
Pharmacien-chef
Hôpitaux universitaires de Genève

Liens d'intérêt

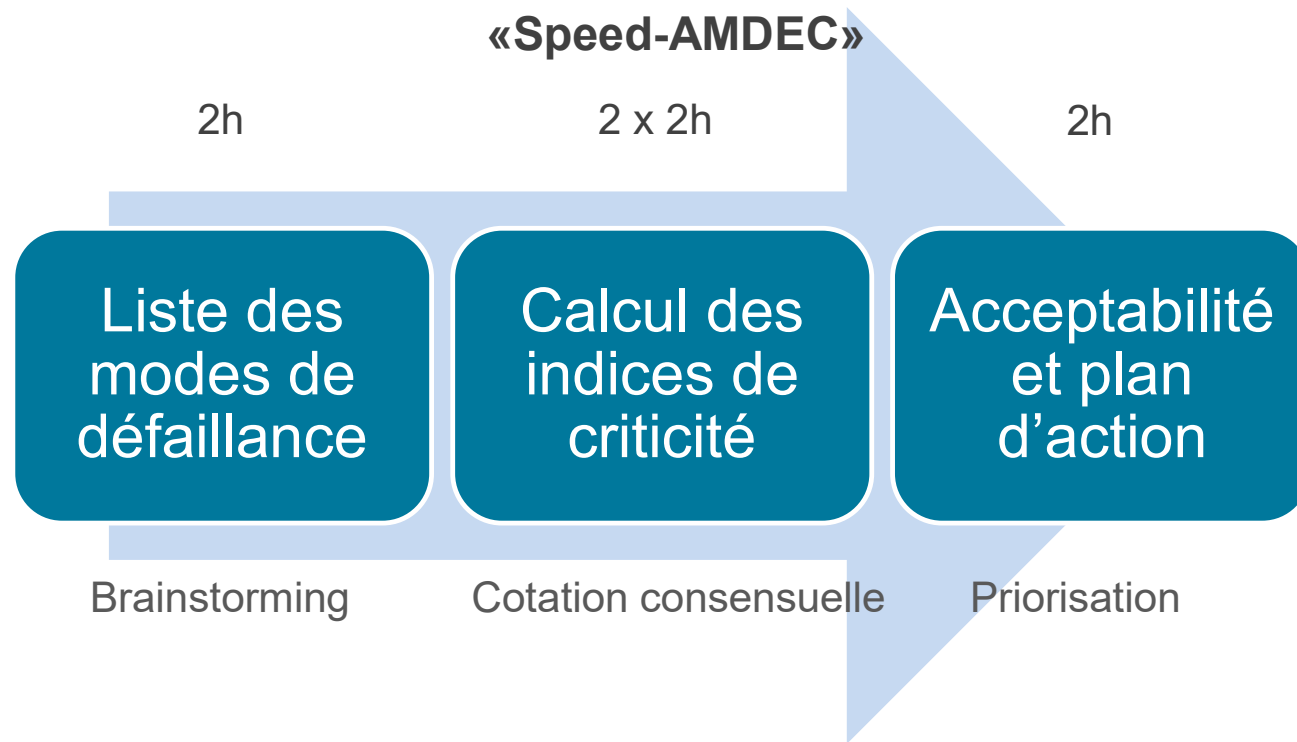
- Aucun lien d'intérêt en rapport avec cette présentation

Objectifs pédagogiques

- Expliquer le fonctionnement de la méthode d'analyse a priori des risques AMDEC
- Appliquer la méthode AMDEC à un processus de pharmacie hospitalière
- Faire ressortir les intérêts et les inconvénients de la méthode AMDEC

AMDEC: Analyse des Modes de Défaillances, de leurs Effets et de leurs Criticités

AMDEC: démarche générale



Groupe de travail

- Représentatif des différents points de vue
- Pas trop grand, ni trop petit (\approx 5-8)
- Un animateur (garant de la méthode)
- Pas besoin de formation spécifique
- Chacun s'engage à participer aux séances (en principe 4)

Liste des modes de défaillance

- « Qu'est-ce qui pourrait mal se passer? »
- Par grandes étapes du processus
- Par brainstorming, en deux temps:
 - Post-it
 - Regroupement des idées
- Liberté d'expression
- Limiter le nombre de modes de défaillances (quitte à diviser ensuite)
- Lister les causes citées durant la discussion

Calcul des indices de criticité

- Par discussion et consensus (= perception du groupe)
- Cotation de la fréquence, de la sévérité et de la détectabilité
- A l'aide d'une grille (toujours la même)
- Fixer des règles (p. ex sévérité), être cohérent tout au long de l'analyse
- Liberté d'expression
- Chiffres absolus vs ordres de grandeur
- Séances de max. 2 heures

Exemple de grille de cotation

Fréquence

	Descriptif	Taux
Rare	Moins d'une fois par année	1
Occasionnel	Chaque semestre	2
Fréquent	Chaque mois	3
Très fréquent	Chaque semaine	4
Habituel	Chaque jour	5

Exemple de grille de cotation

Sévérité

	Descriptif	Taux
Mineure	Conséquences mineures sans préjudice (ex : retard simple)	1
Significative	Incident avec préjudice temporaire (ex : retard avec désorganisation de la prise en charge)	2
Grave	Incident avec impact (ex : prolongation anormale de l'hospitalisation, transfert non prévu en réanimation, perte de fonction)	3
Critique	Conséquences graves (ex : ré-intervention, préjudice ayant un retentissement sur la vie quotidienne, incapacité partielle permanente)	4
Catastrophique	Conséquences très graves (ex : invalidité permanente, séquelles graves, décès)	5

Exemple de grille de cotation

DéTECTABILITÉ avant que le problème n'atteigne le patient

	Descriptif	Taux
Très élevée	Le système détectera presque toujours l'erreur (9/10)	1
Elevée	Probabilité élevée de détecter l'erreur (7/10)	2
Modérée	Une chance sur deux de détecter l'erreur (5/10)	3
Basse	Probabilité basse de détecter l'erreur (3/10)	4
Très basse	La détection de l'erreur est presque impossible dans le système (1/10)	5

Indice de criticité

Fréquence x Sévérité x Détectabilité

Echelle de criticité

C1 Criticité extrême	[75-125]	P1 Priorité absolue
C2 Criticité forte	[36 – 75[P2 Priorité haute
C3 Criticité marquée	[12 – 36[P3 Priorité modérée
C4 Criticité faible	[1 – 12[P4 Priorité faible

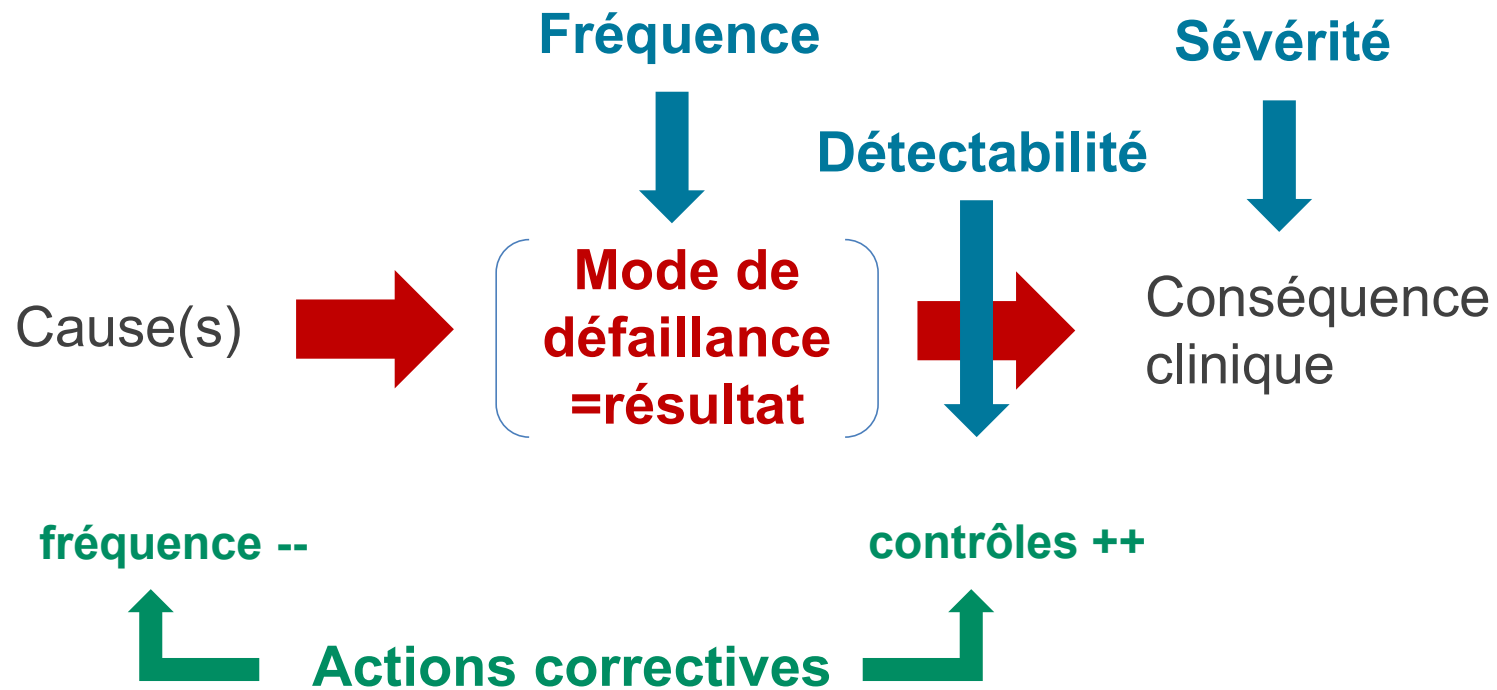
Matrice de criticité

		Gravité				
		1	2	3	4	5
Fréquence	5	5	20	45	80	125
	4	4	16	36	64	100
	3	3	12	27	48	75
	2	2	8	18	32	50
	1	1	4	9	16	25
		1	2	3	4	5
		Détectabilité				

Acceptabilité et plan d'action

- Débuter avec les indices de criticité les plus élevés (priorités absolue et haute)
- Seuil d'acceptabilité pas nécessaire (on peut améliorer des problèmes peu critiques)
- Acceptabilité dépend des possibilités d'amélioration et de leur coût
- Estimer l'impact des mesures d'amélioration (fréquence, détectabilité)
- Mettre des priorités dans les mesures d'amélioration (impact sur la criticité, faisabilité, coût) → plan d'action

L'AMDEC en résumé...



AMDEC: intérêts

- Approche structurée des risques d'un processus
- Approche semi-quantitative avec score
- Calcul de la criticité en prenant en compte 3 paramètres complémentaires (défectabilité en plus des classiques fréquence et sévérité)
- Simplicité de mise en œuvre
- Partage de visions autour du processus
- Elaboration d'un plan d'action en un temps raisonnable

AMDEC: inconvénients

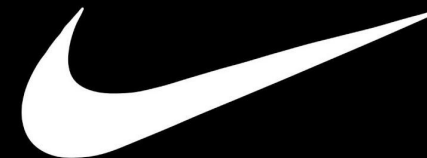
- Subjectivité de l'évaluation, mais:
 - Groupe assez large, grille, consensus
 - Chiffre exact pas important → ordres de grandeur, classification globale
 - Correspond à la perception du groupe
- Pas possible d'évaluer la combinaison de plusieurs modes de défaillance
- Nécessite la présence des membres du groupe de travail à toutes les réunions

Ce qu'il faut retenir

Les analyses de risque permettent

- d'avoir une vue d'ensemble des risques
- de les hiérarchiser
- de prendre conscience de l'ensemble des risques
- de décider de l'acceptabilité des risques
- de remettre en question l'organisation des processus (re-engineering)
- d'accompagner des démarches d'amélioration continue

JUST DO IT.

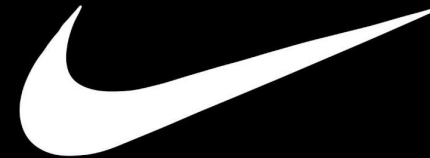


Ce qu'il faut retenir

La méthode AMDEC...

- s'applique bien aux processus du domaine de la santé
- est simple à mettre en œuvre
- permet une quantification des risques, même s'il subsiste une part de subjectivité (ordres de grandeur)
- permet de quantifier l'impact de mesures d'amélioration

JUST DO IT.



Contact



Pr Pascal Bonnabry
Pharmacien-chef
Hôpitaux Universitaires de
Genève (HUG)
Suisse
Pascal.Bonnabry@hcuge.ch